

To: [redacted] [redacted] @minvws.nl
Cc: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl
From: [redacted] [redacted]
Sent: Thur 11/5/2020 12:38:28 PM
Subject: onderzoek COVID luchtkwaliteit
Received: Thur 11/5/2020 12:38:30 PM
[DMG-2020-0093 memo concept onderzoeksvorstelluchtkwaliteit 301020.pdf](#)

Hoi [redacted]

Ik stuur jullie hierbij het voorstel van het RIVM tav Covid luchtkwaliteit om je om je mening te vragen. We hadden het hier vanochtend al even over, het is een enorm uitgebreid onderzoeksvorstel.

De directies van VWS, LNV [redacted] en IenW [redacted] komen as dinsdag al bij elkaar dus ik moet voor [redacted] snel een notitie schrijven.

Als je ergens tijd ziet om jouw indruk aan me door te geven, graag!

We hebben kort overleg gehad op beleidsniveau [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] en ik).

Toen kwamen we tot de volgende punten (door [redacted] opgeschreven) op basis van eerste globale indruk. Op hiervan zouden we, na nadere lezing, onze directeuren voorbereiden:

- Het voorstel is groot en omvangrijk in tijd (na 1 jaar eerste basis onderzoek afgerond) en geld (totaal pakket >1.5miljoen).
- In de inleiding staat: 'De uitkomsten zullen dan ook niet voor de hele korte termijn handelingsperspectieven opleveren. Gezien de ontstane maatschappelijke onrust is het opbouwen van kennis over dit complexe onderwerp een belangrijke basis voor de wat langere termijn.' -> het gaat geen antwoord geven op korte termijn en biedt vooral een fundament voor toekomstig onderzoek.
- Het lijkt een totaal pakket (alles of niets - 'we doen het grondig of we doen het niet'); actie check bij RIVM.
- Het is iets duidelijker wat er wel en wat er niet kan.
- Het is niet heel duidelijk hoe de bestaande kennis in het voorstel is verwerkt en hoe dit onderzoek er op aan sluit met nieuwe kennis (en onderzoek internationaal).
- Er staat een go-no go beschreven in fase 1 WP2; het is niet duidelijk of dat een go-no go moment is voor gehele voorstel of alleen fase 2 WP2.

Opties:

1. We laten het onderzoek niet uitvoeren (dat is politiek niet haalbaar).
2. We maken een keuze (kleiner deel, b.v. het langdurige blootstellingsonderzoek, met als rationale: daar zijn nu geen handelingsperspectieven voor en als het onderzoek het fundament is voor meer onderzoek is dat het meest logisch).
3. We laten het onderzoek helemaal uitvoeren (financieel niet haalbaar).

→ Optie 2 lijkt meest realistisch, ook met oog op komende TK verkiezingen.

Acties:

- LNV belt met RIVM om aantal zaken te verduidelijken en datum te prikken voor overleg met onderzoekers.
- [redacted] gesproken; hij was niet volledig ingevoerd in de inhoud maar kon het volgende melden: 1. het is geen keuze menu, 2. sommige onderzoeken kunnen parallel maar de meeste zijn volgordelijk, 3. de go-no go in WP2 heeft betrekking op dat WP2 en niet op het hele voorstel.
- VWS plant een overleg met directeuren, zo snel mogelijk.
- LNV plant een overleg met RIVM [redacted] (omt met twee data/tijden eind november).



[redacted] [redacted] | Senior Beleidsmedewerker |
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Publieke Gezondheid |
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
 [redacted]
 [redacted] [redacted] | @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl |